

Алексей Попов  
Елена Титова  
Олег Трифонов

# ОСНОВЫ БИБЛЕЙСКОГО КРЕАЦИОНИЗМА

*Курс лекций*



УДК 573/27  
ББК 28.01  
П58

Авторский коллектив:

Попов Алексей Валерьевич – канд. физико-математических наук (лекции 2, 3, 8-10);  
Титова Елена Тихоновна – канд. биологических наук (лекции 4-6);  
Трифонов Олег Викторович – канд. биологических наук (лекции 1, 7, 11, 12).

**Попов А., Титова Е., Трифонов О.**

П58 Основы библейского креационизма: Курс лекций / А. В. Попов,  
Е. Т. Титова, О. В. Трифонов. – Заокский : Источник жизни, 2021. – 224 с., ил.

**ISBN 978–5-00126–138-4**

Книга представляет собой курс из двенадцати лекций, в которых предлагается сравнительный анализ эволюционизма и креационизма – учений, объясняющих происхождение Вселенной, жизни и разума. Авторы подробно рассматривают историю становления и развития обоих учений, их доказательную и философскую базу. Значительный объем книги составляют рисунки, схемы и таблицы. В конце книги приводится словарь терминов и понятий.

Данный курс лекций адресован студентам вузов, обучающимся по специальности «Теология», а также всем интересующимся данной проблематикой.

УДК 573/27  
ББК 28.01

**ISBN 978–5-00126–138-4**

© Попов А., Титова Е., Трифонов О., 2020.

© Издательство «Источник жизни»,  
редакционно-издательское оформление, 2020.

# СОДЕРЖАНИЕ

|   |     |
|---|-----|
| Предисловие .....   | 4   |
| I. Две точки зрения на возникновение нашего мира:<br>эволюционизм и креационизм ..... | 5   |
| II. Возникновение Вселенной и Солнечной системы .....                                 | 31  |
| III. Научный взгляд на неделю Творения .....  | 51  |
| IV. Происхождение жизни .....   | 63  |
| V. Происхождение видов .....  | 81  |
| VI. Происхождение человека .....  | 107 |
| VII. Геология и Всемирный потоп .....   | 123 |
| VIII. Сколько лет Земле? .....  | 149 |
| IX. Эволюция, информация и второе начало термодинамики .....                          | 173 |
| X. Промежуточные теории .....   | 181 |
| XI. Социальные последствия принятия теории эволюции .....                             | 189 |
| XII. Наука и религия .....  | 197 |
| Словарь терминов и понятий .....  | 205 |

# ПРЕДИСЛОВИЕ

Наука и технологии достигли сегодня небывалых успехов и прогресса во многих сферах человеческой деятельности. Они сильно изменили стандарты нашей жизни в ее многочисленных аспектах – от наших домов, орудий труда, пищи, здоровья и развлечений до методов общения, передвижения, обработки и хранения информации. Успехи науки ведут многих людей к убеждению, что именно она, наука, содержит в себе ответы на все вопросы, является панацеей от всех бед и проблем современного человечества. Но так ли это? Может ли наука дать исчерпывающие ответы о нашем происхождении и цели жизни? Может ли она решить моральные проблемы человечества? История уже не раз показывала, что развитие науки порой вело не к решению, а к усугублению этих проблем, поскольку не опиралось в применяемых подходах на вечные нравственные нормы, данные человеку Богом в процессе откровения.

Значимым примером такого развития событий является противоречие между библейским повествованием о сотворении Богом жизни на Земле в течение буквальных шести дней, произошедшем несколько тысяч лет назад, и теорией эволюции с ее сотнями миллионов и миллиардами лет прогрессирующего развития жизни. Начиная с XIX века, когда эволюционное мышление становится доминирующим в научном обществе, многим стало казаться, что библейское повествование о сотворении мира Богом вступает в непримиримое противоречие с новыми научными открытиями в области геологии и биологии. С тех пор именно теория эволюции стала определять парадигму всего научного знания. Сегодня со страниц учебников, в сети интернет, через средства массовой информации и многочисленные книги и публикации теория эволюции преподносится как не подвергающийся никакому сомнению факт, а все попытки оспорить эту теорию сразу же объявляются «ненаучными». В связи с этим возникает вопрос: действительно ли не существует научных фактов, которые входили бы в глубокое противоречие с этой теорией и, с другой стороны, поддерживали бы библейское описание сотворения этого мира?

Материал данного пособия, написанного несколькими учеными-креационистами (сторонниками библейской картины сотворенного Богом мира), показывает, что это не так. Более того, непредвзятое рассмотрение имеющихся научных фактов скорее свидетельствует о правильности библейского взгляда на происхождение этого мира и жизни, нежели подтверждает теорию эволюции. Тонкая настройка Вселенной, удивительная сложность жизни, результаты, которые были получены при изучении ископаемых остатков и геологических процессов, дают более чем весомые научные аргументы в пользу библейской истории происхождения этого мира.

Представленный в пособии материал лекций предназначен прежде всего для студентов, обучающихся по направлению «Теология». Однако он может стать хорошим подспорьем как для служителей церкви, которым приходится сталкиваться с эволюционными взглядами и проблемой сопоставления библейского учения о происхождении этого мира с современными научными данными, так и для всех тех, кто серьезно занимается вопросами интеграции веры и научного знания, кто стремится укрепить свою веру в Бога как Творца и Спасителя.

***Е. В. Зайцев**, доктор теологии, к. филос. н.,  
директор Института библейских исследований*

## Лекция I

# ДВЕ ТОЧКИ ЗРЕНИЯ НА ВОЗНИКНОВЕНИЕ НАШЕГО МИРА: ЭВОЛЮЦИОНИЗМ И КРЕАЦИОНИЗМ

В настоящее время в мире наиболее широкое распространение получили два учения, объясняющие происхождение Вселенной, жизни и разума: эволюционизм и креационизм. Каждое из них имеет свою историю становления и развития, свою доказательную и философскую базу и, разумеется, своих сторонников и противников. Прежде чем мы обратимся к подробному их изучению, дадим определение этим понятиям.

**Эволюционизм** (лат. *evolutio* — развертывание) — это учение о самопроизвольном возникновении мира («из ничего») и его развитии от простого к сложному, от примитивного к совершенному путем самопреобразования материи.

**Креационизм** (лат. *creatio* — сотворение) — это учение о целенаправленном сотворении мира («из ничего») Высшим Разумом (Богом), согласно которому мир существует, развивается и изменяется в соответствии с Божественной волей и заложенными Им законами.

По большому счету эволюционизм и креационизм — это два противоположных взгляда на вопрос участия в мироздании Высшего Разума. Согласно эволюционному учению, мир развивается сам по себе, не имеет цели и для его возникновения не нужно никакого творческого начала. Креационное учение говорит о том, что природа

и ее законы не могут возникать самопроизвольно. Мир создан Богом с определенной целью и полностью подвластен Ему.

Источником информации для формирования креационного учения является Библия, поскольку только она является общепризнанным источником откровения Творца. Однако существуют и другие учения о происхождении мира, в которых также постулируется необходимость участия высшего Разума или каких-то других высших сил, но они не имеют библейской основы. Поэтому креационизм, в основе которого лежит исключительно библейский взгляд на мироздание, называют **библейским**.

Помимо чистых эволюционных и креационных взглядов, в современном обществе широко распространены и промежуточные учения (их мы будем рассматривать позже).

## **I.1. ИСТОРИЯ ВОЗНИКНОВЕНИЯ И РАЗВИТИЯ ЭВОЛЮЦИОННОГО И КРЕАЦИОННОГО УЧЕНИЙ**

### **I.1.1. Эволюционизм и креационизм в древние времена**

В истории человеческих цивилизаций сложно найти период, когда бы не существовало одной из вышеупомянутых точек зрения. Как с эволюционными, так и с креационными взглядами мы встречаемся в одно и то же время, в самых разных уголках древнего мира, в цивилизациях, разительно отличающихся друг от друга культурно и политически.

В Древней Греции на стороне креационистов выступали Платон (427–347 гг. до н. э.) и Аристотель (384–322 гг. до н. э.). В их трудах можно прочитать множество высказываний в поддержку учения о сотворении мира высшим Разумом.

Наиболее яркими эволюционистами среди античных философов были грек Анаксимандр (610–546 гг. до н. э.) и сицилиец Эмпедокл (490–430 гг. до н. э.). Они оба считали, что Вселенная возникла благодаря воздействию безликих «естественных» сил. У Платона космогония Эмпедокла и его последователей излагается так: *«Огонь, вода, земля и воздух существуют по природе и по (воле) случая. Искусство в образовании их не участвует. Следующие за сим тела, как то: земля, солнце, луна и звезды, с тем, что их окружает, произошли от этих совершенно бездушных стихий. Случайно носилась каждая стихия своею силой, случайно все сложилось по некоему сродству, теплое с холодным, сухое с влажным и мягкое с грубым. И так как все произошло по необходимости, случайно из смешения противных, равным образом произошли и небеса, и все, что на небе; и когда благодаря этому возникли*

*времена года, то затем явились животные и растения: не по уму, не от какого-либо Бога и не искусством, но, как мы сказали, природою и случаем».*

Интересно, что сторонники эволюционной и креационной моделей мироздания не просто выражали свое мнение, а вели между собой бурную полемику. Так, Аристотель, будучи приверженцем креационных взглядов, яростно оспорил воззрения Эмпедокла, утверждая, что целесообразность не может возникать посредством игры случайностей.

Довольно серьезную полемику с эволюционистами вели представители античной школы стоиков, основанной Зеноном около 308 г. до н. э. Вот, например, высказывание одного из стоиков Хрисиппа (281–208 гг. до н. э.): *«Если в природе существуют вещи, которые не смог сотворить человеческий разум, человеческая энергия и сила, значит, создатель этих вещей превосходит человека. Небесные тела, вечно движущиеся по своим неизменным орбитам, не могли быть сотворены человеком. Следовательно, они сотворены существом более великим... Только надменный дурак может возомнить, будто в мире нет никого более великого, чем он сам. Значит, в мире должно быть нечто более великое, чем человек. И это нечто — Бог».*

Следует отметить, что, начиная с античных времен и вплоть до середины XIX века, общество в своем подавляющем большинстве придерживалось креационных взглядов. На протяжении всего этого времени эволюционные учения были мало востребованы (оттого и слаборазвиты) и почитались скорее за философское безумие. Причину такого положения вещей можно объяснить словами немецкого философа Иммануила Канта, который в своей книге «Критика способности суждения» (1790) писал: *«Органический продукт природы есть то, в чем все цель... Ничего в нем не бывает понапрасну, бесцельно, и ничего нельзя приписать слепому механизму природы... Можно сказать с уверенностью, что на основании одних лишь механических принципов природы мы не в состоянии ни основательно изучить, ни тем более объяснить себе организмы и их внутреннюю возможность. Это настолько верно, что можно смело сказать: нелепо человеку даже думать об этом или надеяться, что со временем появится Ньютон, который сможет сделать понятным произведение на свет хотя бы одной былинки по законам природы, не упорядоченным с намерением. Нужно безусловно отказать человеку в возможности понимания этих вещей».* Другими словами, в саморазвитие материи не верили по той простой причине, что никому не удавалось объяснить возможность такого процесса, основываясь лишь на известных законах природы.

### 1.1.2. Переломный момент истории

Положение эволюционизма изменилось лишь с появлением в 1859 г. книги Ч. Дарвина «Происхождение видов». Предложенная Дарвином теория эволюции видов смогла привлечь внимание научной общественности. В скором времени она обрела сторонников не только у себя на родине — в Англии, но и в других странах мира (главным образом в Германии и России). Принятие учеными теории биологической эволюции, в свою очередь, подогрело интерес к эволюционным теориям появления Вселенной, Земли и самой жизни. Все они получили неожиданный толчок к развитию после признания дарвиновской теории эволюции видов.

Однако появившийся интерес к эволюционизму несколько не сломил позиции креационизма, а, скорее, наоборот, заставил его развиваться еще более быстрыми темпами. Многие ученые отказывались признавать эволюционные концепции по той простой причине, что, как и во все времена, они были умозрительны, не имели фактического подтверждения, а их приверженцы ссылались лишь на будущие открытия науки, которые должны подтвердить сделанные ими заключения. Крупнейший российский биолог, академик Карл Бэр (1792–1876), живший во время нарастающей популярности дарвинизма, писал: *«Я очень далек от того, чтобы высказывать какие-либо притязания на приоритет в области так называемой теории Дарвина. Дело в том, что каждый естествоиспытатель, который, подобно мне, прожил длинный ряд лет, знает, что и прежде часто поднимался вопрос о постоянстве или изменчивости видов, причем на этот счет строились смелые гипотезы. Отчего же теперь гипотеза Дарвина — иначе ее нельзя, конечно, назвать, так как сам основатель ее отказывается от точного доказательства — производит такое ликование и шум, как будто все почувствовали себя освобожденными от известного давления, тяготевшего над познанием организмов?»*

После того как дарвинизм стали внедрять в общеобразовательные программы и преподавать в школах, креационисты стали объединяться и создавать общественные организации с целью придания креационизму научного статуса и противодействия распространению эволюционизма. В них входили ученые из различных областей наук: биологи, химики, физики, астрономы. В настоящее время креационные общества существуют во многих странах мира: Германии, Австралии, Канаде, Южной Корее, Японии и др. В Англии крупнейшее из них было создано в 1932 г. и носило название «Движение протеста против эволюции». К 1970 г. число ученых, ставших участниками этого движения, достигло 850 человек, а в 1972 г. в Великобритании появилась новая креационная организация «Научное объединение имени Ньютона».



Несомненно, объединения ученых внесли большой вклад в развитие креационизма, однако существенного сопротивления эволюционному движению они не оказали.

## **1.2. ЭВОЛЮЦИОНИЗМ И КРЕАЦИОНИЗМ В США: ИСТОРИЯ И СОВРЕМЕННОЕ ПОЛОЖЕНИЕ**

Среди стран мира наиболее сильное сопротивление эволюционизму наблюдалось в Соединенных Штатах Америки. Немаловажную роль в этом сыграли последствия практического применения дарвинизма. Дело в том, что в начале XX в. повсеместное признание теории эволюции обернулось тем, что в США был принят ряд законов о принудительной стерилизации неблагонадежных иммигрантов, которые, как считалось, могли испортить генофонд страны. Хотя подобные законы были приняты также и в ряде государств Европы, но именно в США принудительная стерилизация получила самое широкое применение. По решению суда кастрировать могли не только неблагонадежного иммигранта, но и любого бродягу, преступника или пьяницу. В некоторых штатах принудительная стерилизация применялась даже к женщинам с физическими недостатками. (Известно, что в Индиане, по данным на 1911 г., было проведено 875 операций стерилизации. В Калифорнии с 1910 г. по 1912 г. стерилизации подверглось 268 человек). Подобные законы просуществовали недолго (с 1907 по 1937 г.), однако у многих они успели вызвать отвращение к дарвинизму.

В этот период существенно активизировалась деятельность креационистов, самым влиятельным из которых был Джордж Прайс (1870–1963). Сегодня его по праву называют отцом креационного движения начала XX в. Будучи преподавателем ряда учебных заведений Церкви христиан адвентистов седьмого дня, Прайс не только пропагандировал библейскую версию появления и развития жизни, но и критиковал эволюционные взгляды, особенно попытки подчинить эволюционной концепции геологию и палеонтологию. Из-под его пера вышел ряд фундаментальных работ: «Новая геология» (1923 г.), «Тупик эволюции» (1925 г.), «Оправдание Бытия» (1941 г.) и «Геология здравого смысла» (1946 г.).

Усилия креационистов оказались весьма результативными: в 20-х годах XX в. в ряде штатов (Теннесси, Арканзас, Миссисипи) был принят закон, запрещающий преподавание эволюционной теории в государственных школах. В других штатах преподавание теории эволюции если и велось, то весьма поверхностно.

Так продолжалось до 1959 г. В этом году, в связи со 100-летием со дня выхода книги Дарвина «Происхождение видов», эволюционисты

начали активно исправлять ошибки недостаточного внедрения дарвинизма в учебные программы. С помощью Агентства исследования программ биологических наук и при финансовой поддержке Национального научного фонда было издано три учебника биологии для высшей школы, в которых биологические дисциплины излагались в свете теории эволюции, а самому эволюционному учению отводилось почетное место. Учебники были приняты почти всеми вузами США.

Это событие побудило ученых-креационистов к ответным действиям. Первым шагом стал выход в свет книги двух американских ученых Д. Уиткомба и Г. Морриса «Потоп в книге Бытие: библейская история и ее причастность к науке» (*The Genesis Flood: The Biblical Record and its Scientific Implications*), 1961 г. В ее основу легли работы Дж. Прайса. В книге были представлены физические доказательства реальности Всемирного потопа, описанного в Библии и других манускриптах, а также научные свидетельства в пользу молодости Земли. «Потоп в книге Бытие» стал прямой атакой на теорию эволюции. В Америке эта книга переиздавалась более 50 раз, была опубликована в других странах мира. До сих пор она пользуется большой популярностью.

### **1.2.1. Креационные организации и движения в США**

Следующим шагом явилось создание в 1963 г. Общества креационных исследований (ОКИ). Оно зародилось как «креационный исследовательский комитет», первоначальная численность которого составляла всего десять человек. Его основателем и первым президентом стал генетик, лауреат многих премий, доктор У. Леммертс. После него этот пост занимали, приблизительно с пятилетними интервалами, геолог Г. Моррис, физик Т. Варне, ботаник Д. Хоу, биолог У. Раш. Количество членов в обществе быстро росло; сегодня в него входят приблизительно 700 человек с правом голоса (все они имеют ученую степень в какой-либо области естественных наук). Общество издает свой журнал — *Creation Research Society Quarterly*.

С этого времени стали организовываться другие креационные общества, как местные, так и национальные.

В 1972 г. на базе ОКИ в Калифорнии был создан Институт креационных исследований (ИКИ), ставший центром развития креационной науки. Директором института стал доктор Генри Моррис (1918–2006), а заместителем — биохимик, доктор Дуэйн Гиш (1921–2013). Учебные и научно-исследовательские корпуса института расположились в г. Санти. Там же находится и музей креационизма. ИКИ стал осуществлять активную образовательную, исследовательскую и издатель-

скую деятельность. По сей день ИКИ является ведущим креационным заведением США. Со дня существования института его сотрудниками было опубликовано более сотни книг (многие из которых были переведены на другие языки). Институт издает ряд журналов, самый популярный из которых — *Acts&Facts*. Еженедельная радиопрограмма «Наука, Библия, спасение» транслируется более чем 90 станциями на территории США и других стран.

Отличительной особенностью ИКИ, придавшей ему известность, стало проведение публичных дебатов с эволюционистами, а также лекций и семинаров, где представлялись научные аргументы в пользу теории Творения. Свои мероприятия ученые института проводили, как правило, в студенческих городках ведущих колледжей США и Канады. На них собирались аудитории в 5000 и более человек. За время существования ИКИ было проведено около 200 дебатов с эволюционистами, а количество лекций и семинаров не поддается подсчету.

Еще одна организация, оказавшая большое влияние на развитие креационизма в эти годы, — это Исследовательский институт наук о Земле (*Geoscience Research Institute*). Институт принадлежит Церкви христиан адвентистов седьмого дня и расположен на территории Университета Лома-Линда (штат Калифорния, США). Эта организация была создана в 1958 г. Генеральной Конференцией Церкви АСД с целью разрешения существующих противоречий между двумя моделями возникновения мира — библейской и той, которую поддерживает светская наука. Прежде всего это касалось вопросов хронологии: скорости образования геологических слоев и их возраста. Свое современное название организация получила в 1961 г. (первоначально она функционировала как «комитет по преподаванию палеонтологии и геологии»). Основными направлениями деятельности Исследовательского института наук о Земле стали изучение осадочных пород и содержащихся в них ископаемых остатков, исследование вопросов радиометрического датирования и, конечно же, широкая образовательная и просветительская работа в области креационизма. Ученые Института, будучи специалистами в области геологии и палеонтологии, проводили научные исследования на крупнейших геологических формациях. Ими были сделаны важные открытия, свидетельствовавшие в пользу быстротечности формирования геологических слоев. Институт активно работает и сегодня. С 1974 г. выпускает журнал *Origins*. Результаты исследований Исследовательского института наук о Земле публикуют и ведущие научные журналы по геологии, седиментологии, палеонтологии, молекулярной биологии и др. Сотрудники института регулярно проводят кон-

ференции, семинары, полевые школы по всему миру. Институт имеет офисы в Мексике, Аргентине, Бразилии, Испании, Южной Корее.

Ответным шагом на столь стремительное развитие креационизма со стороны эволюционистов стала попытка добиваться в судебном порядке полного запрета преподавания креационизма в школах. В 1968 г. школьный учитель из штата Арканзас подал иск о признании преподавания креационизма незаконным на том основании, что Конституция США провозглашает отделение церкви от государства, а креационизм — не что иное, как религиозное учение. Верховный суд США удовлетворил иск и объявил все законы, которые налагали запрет на преподавание теории эволюции и до этого времени действовали в отдельных штатах, неконституционными.

В ответ на это решение креационисты стали выступать за одновременное преподавание Творения и эволюции. В некоторых штатах подобного рода предложения были одобрены, и библейская версия появления живого мира преподавалась как альтернатива дарвинизму. Однако вскоре эти решения были отменены, опять-таки в судебном порядке, на основании статьи Конституции, требующей, чтобы государство сохраняло нейтралитет в религиозных вопросах.

Креационисты ответили усилением своей деятельности. Прежде всего это выразилось в создании новых организаций, одной из которых стала «Ответы Бытия» (Answers in Genesis). Это общество возникло в 1980 г. в Австралии, в результате слияния двух австралийских креационных организаций. Свое теперешнее название организация получила в 1994 г., когда была открыта штаб-квартира в США. Руководителем американского отделения стал Кен Хэм. Главной задачей новой организации стала пропаганда креационной модели происхождения и развития жизни среди широких слоев населения. Подобно ИКИ, общество «Ответы Бытия» посылает своих лекторов по всему миру, и их аудитории нередко насчитывают тысячи человек. «Ответы Бытия» значительно расширили свою географию, открыв филиалы в Великобритании, Новой Зеландии, Канаде, ЮАР.

В 2006 г. филиалы в Австралии, Новой Зеландии, Канаде и ЮАР отделились от филиалов США и Великобритании и изменили свое название на «Международное Служение Творения» (Creation Ministries International). Вскоре отделившаяся организация открыла собственные филиалы в США, Великобритании и Сингапуре. Сегодня «Ответы Бытия» и «Международное Служение Творения» выпускают по два периодических издания: научный и научно-популярный журналы.

В 2007 г. общество «Ответы Бытия» открыло большой палеонтологический музей в г. Петербурге (штат Кентукки, США) площадью 5600 м<sup>2</sup>, а в 2016 г. в Вильямстауне (Кентукки, США) — парковый комплекс *Ark*

*Encounter* с полномасштабной моделью Ноева ковчега. На строительство ковчега длиной 155 м, шириной 26 м и высотой 16 м ушло шесть лет. Авторы постарались, чтобы ковчег максимально соответствовал библейскому описанию. На трех этажах расположены 132 комнаты с моделями животных, которых Ной предположительно взял с собой в ковчег. В первый год парк посетили более 2 млн человек.

«Ноев ковчег» — это первый этап строительства масштабного тематического парка, общая площадь которого составляет 324 гектара. В будущем здесь планируется построить Вавилонскую башню, дом Ноя, точную копию поселения Среднего Востока I века н. э. (где мог жить Иисус Христос), аттракцион для туристов в виде реального вольера, зип-лайн (скоростной спуск по стальному канату), тематические рестораны (в том числе главный — на 2100 человек), зоопарк *Ararat Ridge* и др. Всего здесь будут работать около 900 сотрудников. Общая стоимость всех работ в парке составит более \$100 млн. Большая часть средств — это добровольные пожертвования. Немалую финансовую и административную поддержку проекту оказывает государство.

И, наконец, самым серьезным наступлением на эволюционизм стала организация движения «Разумный замысел» (*Intelligent Design*). Основал его Филипп Джонсон, профессор права из Университета Беркли (штат Калифорния). Будучи правоведом, свою задачу он описывал следующим образом: «*анализ логичности аргументов и изучение построенных с их помощью гипотез*». В 1987 г., читая книгу одного из ведущих эволюционистов, Джонсон обнаружил, что аргументы автора основаны не на фактах, а на хитрых риторических приемах. И вот спустя некоторое время он, специалист по логике, взялся за труд, призванный опровергнуть алогичные аргументы и ошибочные заключения эволюционистов. Вышедшая в 1991 г. книга «Дарвин под следствием» взбудоражила многих критически относящихся к эволюционизму американских ученых.

Джонсон собрал вокруг себя группу талантливых, высокообразованных, независимо мыслящих и умеющих четко излагать свои идеи ученых, которые могли бы бросить серьезный вызов преобладающим научным теориям. Среди них оказались такие известные в Америке ученые, как генетик и эмбриолог, доктор Д. Уэллс; математик, доктор У. Демски; доктор С. Майер; П. Нельсон и др.

Сегодня ведущим учреждением движения разумного замысла стала некоммерческая организация Институт Дискавери (*Discovery Institute*), образованная в 1991 г. Институт объединил ученых и общественно-политических деятелей, готовых бороться за возрождение традиционного западного мировоззрения, которое способствовало зарождению и развитию науки. «*Разум, а не материя, есть источник*

*и венец творения, источник человеческих достижений. Зародившаяся у древних евреев, греков и христиан и получившая развитие на американском фундаменте, западная культура способствовала раскрытию творческих способностей людей, подчеркивала уникальность и достоинство человека.*

*Связывая религиозную, политическую и экономическую свободу, иудейско-христианская культура установила верховенство закона, кодифицировала уважение прав человека и создала конституционную демократию. Это породило развитие науки и техники, а также экономическое творчество и инновации.*

*Напротив, современное материалистическое мировоззрение отрицает внутреннее достоинство и свободу людей и ослабляет научное творчество и технологические инновации. Его видение замкнутого круга человеческих возможностей на планете, напротив, вызывает жизнеподавляющую идеологию дефицита, конфликта, взаимного подозрения и отчаяния», — так Институт представляет свою миссию.*

Главным подразделением Института является Центр науки и культуры (Center for Science and Culture), созданный в 1996 г. при содействии Ф. Джонсона. Его миссия состоит в том, чтобы распространить идею разумного творения мира посредством поддержания передовых научных исследований, воспитания и обучения молодых лидеров, проведения бесед с общественностью, а также в защите академической свободы и свободы слова ученых, преподавателей и студентов. В Центре работают 40 научных сотрудников, представляющих такие дисциплины, как физика, астрономия, химия, молекулярная и клеточная биология, биохимия, микробиология, математика, история и философия науки, юриспруденция и политология. Многие ученые Центра работают на полную ставку в различных университетах и колледжах, осуществляя научную или преподавательскую деятельность.

Штаб-квартира Института Дискавери расположена в г. Сиэтл, штат Вашингтон, США.

За последние годы движение «Разумный замысел» сделало огромный шаг к реализации провозглашенной Ф. Джонсоном цели — вывести оппозицию теории эволюции из чисто религиозной области в сферы академические, правовые, научные и общественные. В 2001 г. Сенат США принял поправку, касающуюся образовательных программ, подготовленную лично Джонсоном. Этот документ, известный как «Поправка Санторум» (Santorium Amendment), предполагает информирование учащихся школ о «сохраняющихся в идее биологической эволюции противоречиях». С тех пор как была принята эта поправка, школьные учителя получили право не только преподавать

дарвинизм, но и проводить научный критический анализ аргументов эволюционистов.

Результаты, которых смогло добиться движение «Разумный замысел» за последние годы, просто ошеломительны. По результатам опроса журнала *Newsweek* (2006 г.), 62% американцев считают необходимым преподавание теории сотворения (в дополнение к теории эволюции), а 43% готовы поддержать полный отказ от преподавания эволюции в государственных школах. Что касается учителей биологии, то, согласно тем же соцопросам, от 29 до 69% учителей США считают необходимым преподавать креационизм на уроках естествознания в средних школах, а от 16 до 30% его и преподают. По данным на 2011 г., около 60% учителей американских школ либо пытаются вообще не обсуждать эволюцию, быстро проскакивая эту тему, либо позволяют школьникам обсуждать ее как гипотезу. В штате Алабама на учебниках по биологии наклеено сообщение, предупреждающее, что эволюция — это всего лишь теория и не должна восприниматься как факт. Даже на родине Дарвина креационизм оказался довольно силен. Опрос, проведенный в 2008 г. среди 923 школьных учителей Великобритании, показал, что 37% учителей поддерживают идею преподавания креационизма наряду с теорией эволюции, а 30% оказались сторонниками креационизма.

Журнал *American Scientist* пишет, что «успех, достигнутый движением «Разумный замысел», просто поразителен. По крайней мере в 40 штатах теория разумного замысла уже рассматривается в качестве дополнения к школьному учебному плану по естественно-научным предметам». В 2017 г. законодатели штата Алабама приняли решение, подтверждающее право учителя включать креационизм в план урока.

Немаловажную роль в популяризации креационизма сыграли и многочисленные антидарвинистские акции. Самая крупномасштабная из них, проходящая под лозунгом «Ученые не согласны с дарвинизмом», началась в 2001 г., когда сотрудники Института Дискавери организовали сбор подписей ученых всего мира, желающих покончить с господствующим положением дарвинизма в науке и образовании.

*«Мы со скептицизмом относимся к заверениям о том, что случайные мутации и естественный отбор являются причиной наблюдаемого многообразия и сложной организации живых существ, — говорится в документе, под которым организаторы просят ученых разных стран поставить подписи. — Необходимо способствовать детальному изучению фактов, трактуемых как подтверждения теории Дарвина... Результаты научных исследований в различных предметных областях, таких как космология, физика, биология, искусственный интеллект,*

*полученные в последние десятилетия, заставили ученых подвергнуть сомнению основной догмат дарвинизма — принцип естественного отбора, а также приступить к более подробному исследованию фактов, трактуемых в его пользу. До настоящего времени общественное телевидение, политика в области образования и учебники утверждают, что теория эволюции Дарвина полностью объясняет сложность организации живых существ. Общественность убеждена, что все научные доказательства подтверждают дарвинизм и фактически каждый ученый в мире уверен в справедливости теории. Нижеподписавшиеся ученые оспаривают первое утверждение из вышеперечисленных и служат наглядным подтверждением неверности второго».*

В приложениях к призыву содержится длинный перечень фактов, непосредственно расходящихся с теорией Дарвина, в частности, противоречия между микроэволюцией и макроэволюцией, факт «эволюционного взрыва» в кембрии и др.

За время проведения акции свои подписи под документом поставили свыше 1000 ученых — биологов, химиков, физиков, математиков, медиков и представителей иных научных направлений из разных стран мира.

Под этим же лозунгом учеными из различных университетов были организованы крупные научные конференции. Важнейшие из них: «Космос и Творение» (Кембриджский университет, 1994 г.), «Не более чем Творение» (Университет Байола, 1996 г.), «Наука и духовный поиск» (Калифорнийский университет в Беркли, 1998 г.), «Природа природы» (Университет Бэйлор, 2000 г.), «Бог и физическая космология» (Университет Нотр-Дам, 2003 г.). На этих встречах выступали видные ученые, в том числе и нобелевские лауреаты.

Такое положение вызвало настоящую ярость со стороны эволюционистов и подтолкнуло их к ответным действиям. Первая серьезная атака на креационизм началась в 1977 г., когда ведущая атеистическая организация США — Американская гуманистическая ассоциация (АГА) — выпустила манифест, в котором провозглашалось, что эволюция — признанный научный факт. Манифест был подписан 102 ведущими учеными-эволюционистами, опубликован в журнале *The Humanist* — печатном органе АГА и разослан всем крупным деятелям системы образования в стране.

В этом же году в свет вышла первая антикреационная книга «Учебник научных противоречий и политика равного времени», автором которой стал Д. Нелкин, профессор социологии Корнелльского университета. Затем в 1980 г. исполнительный секретарь АГА У. Мойер начал издавать листок, специально посвященный борьбе с «происками» ученых-креационистов.



Примерно в это же время Ф. Эдвардсом, философом и президентом гуманистического общества Сан-Диего, был основан журнал с характерным названием *Creation — Evolution*, главными целями которого стали критика учения о Творении и дискредитация его последователей. Этот журнал выходит и по сей день и является основным антикреационным периодическим изданием в мире.

В качестве яростных борцов с креационизмом выступили практически все атеистические общества США. Это упомянутая нами Американская гуманистическая ассоциация, а также Американская атеистическая церковь, Американский этический союз и др. Кроме того, для контроля за деятельностью креационистов были созданы специальные организации, например, Национальный центр научного образования (National Center for Science Education). Их деятельность выразилась в основном в контроле над средствами массовой информации, государственными образовательными учреждениями, научными журналами, которым предписывалось пресекать любые возможности давать слово сторонникам теории Творения или интерпретировать научные факты в духе креационизма.

Такое решение касалось даже государственных библиотек. Многочисленные исследования показали, что типичная библиотека высшей школы хорошо укомплектована книгами об эволюции, а также книгами по религии (т. е. по либеральной религии, восточным религиям, оккультным религиям и т. п.), но во всей библиотеке можно найти не более двух-трех креационных книг. Такое же положение наблюдается и в публичных библиотеках, а в школьных — книги по креационизму не встречаются вообще. Даже в том случае, если книги по креационизму дарят библиотеке и библиотека их принимает, мало шансов на то, что они останутся там надолго. Известен случай, когда одной из библиотек были подарены изданные ИКИ книги, однако через несколько недель обнаружилось, что все они таинственно исчезли!

Помимо этого эволюционистами были разработаны специальные инструкции и советы учителям и директорам учебных (научных) учреждений относительно того, как следует действовать, если к ним приходят учиться или устраиваться на работу креационисты, а также предписания о том, как поступать в случае, если креационисты предлагают провести дебаты или выступить с лекциями.

По примеру креационных организаций эволюционисты активизировали и образовательную деятельность среди учащихся школ и вузов. В свет стали регулярно выходить книги, учебники, документальные фильмы, в которых критиковалось учение о Творении и отстаивался дарвинизм.

Однако издательская деятельность заметного успеха эволюционистам не принесла. Креационисты незамедлительно реагировали на выход почти каждой серьезной книги или фильма. Так, в ответ на издание в 1998 г. в США учебника «Учение об эволюции и природа науки» (англ. *Teaching about Evolution and the Nature of Science*) доктор в области физической химии Университета Виктория (Австралия) Джонатан Сарфати опубликовал книгу «Несостоятельность теории эволюции» в 2-х частях (англ. *Refuting Evolution*, 1999 г.; *Refuting Evolution 2*, 2002 г.), переведенную на несколько языков и изданную общим тиражом более 500 000 экз.

На многосерийный документальный фильм «Эволюция», снятый в 2001 г. телекомпанией PBS-TV, ученые-креационисты ответили 150-страничным критическим обзором приводимых в фильме аргументов в пользу эволюции, а также обвинением в умышленном искажении креационного учения.

Другими словами, чем яростней эволюционисты атакуют креационистов, тем с более сильным сопротивлением они сталкиваются.

### **1.3. ЭВОЛЮЦИОНИЗМ И КРЕАЦИОНИЗМ В ЕВРОПЕ: СОВРЕМЕННОЕ ПОЛОЖЕНИЕ**

В странах Европейского союза (ЕС) ситуация, складывающаяся вокруг креационизма и эволюционизма, на сегодняшний день почти такая же, как и в США. Между двумя течениями идет постоянная борьба за статус в науке и образовании. Креационисты с таким же усердием добиваются введения в школьную программу теории Творения (в качестве научной альтернативы дарвинизму), с каким дарвинисты стремятся этому воспрепятствовать. Причем, как и в США, борьба ведется не путем научных баталий, а с помощью юридических актов. Так, в 2004 г. министр образования Сербии Л. Чович приняла решение, согласно которому сербские школьники смогут знакомиться с содержанием книги Ч. Дарвина «Происхождение видов» только одновременно с изучением креационизма. По ее мнению, эти доктрины должны рассматриваться вместе, поскольку обе они догматичны. Однако под сильным давлением эволюционистов это решение было отменено. Подобного рода попытки введения креационизма в школьные программы предпринимались и в других странах Европы: Великобритании, Бельгии, Франции, Германии, Польши, Италии, Испании, Греции, Нидерландов, Швеции, Швейцарии и др.

В ответ на это в 2006 г. ученые-эволюционисты ЕС составили коллективное письмо в Парламентскую Ассамблею Совета Европы (ПАСЕ), в котором требовали на законодательном уровне воспрепятствовать

проникновению креационизма в государственные учебные заведения. Голос эволюционистов был услышан: в 2007 г. ПАСЕ приняла резолюцию под названием «Опасность креационизма для образования», которая призывает всячески препятствовать проникновению учения о творении мира в государственные школы стран ЕС. *«Некоторым людям Творение как предмет религиозной веры дает смысл существования. Тем не менее Парламентская Ассамблея обеспокоена возможностью нездоровых последствий распространения идей креационизма в рамках нашей образовательной системы и последствиями этого распространения для наших демократических государств. Если мы не примем необходимые меры, креационизм может стать угрозой правам человека, имеющим для Совета Европы ключевое значение»,* — говорится в резолюции. Резолюция носит рекомендательный характер, за нее проголосовало 63% членов Ассамблеи.

Но, несмотря на все ожидания эволюционистов, резолюция ПАСЕ восторга в обществе не вызвала, да и особого внимания не привлекла. Как видно из текста резолюции, Европарламент больше беспокоила не научная сторона вопроса (научные аргументы «за» и «против» на заседании Ассамблеи не рассматривались), а права человека (хотя из текста резолюции непонятно, в чем, по мнению членов Парламента, состоят «нездоровые последствия» обретения людьми «смысла своего существования» и каким правам человека угрожает креационизм). Потому уже в 2008 г. глава отдела образования Королевского научного общества М. Рейс призвал включить креационизм в национальную школьную программу, так как, по его утверждению, «в Великобритании с каждым годом увеличивается процент детей из семей, которые не принимают „научную“ версию возникновения Вселенной и эволюции видов».

#### **I.4. ЭВОЛЮЦИОНИЗМ И КРЕАЦИОНИЗМ НА ВОСТОКЕ: СОВРЕМЕННОЕ ПОЛОЖЕНИЕ**

В странах Северной Африки, Ближнего и Дальнего Востока ситуация с двумя версиями происхождения мира несколько иная. По данным опроса 2007 г., в теорию Дарвина верят 8% египтян, 11% малазийцев, 14% пакистанцев, 16% индонезийцев и 22% турок. В некоторых странах Востока о Дарвине и эволюции не знают практически ничего. А в отдельных странах (например, в Саудовской Аравии) преподавание эволюции вообще находится под полным запретом.

Почти во всех странах этого региона креационизм занимает привилегированное положение. Центром восточного креационизма является Турция. В Стамбуле расположена крупная креационная

организация «Фонд научных исследований», которая активно распространяет теорию Творения не только на Востоке, но и на Западе, сотрудничая с европейскими и американскими креационными обществами.

В 1985 г. в Турции было введено обязательное преподавание креационизма в школе, причем инициатором этого нововведения являлось правительство страны. Это способствовало резкому росту популярности этой теории.

Однако в 2006 г. ученые-эволюционисты Турции выступили с требованием запретить преподавание креационизма. Но правительство ответило отказом. Министр образования пояснил, что *«эволюционная теория пересекается с атеизмом, теория Божественного сотворения — с религиозными представлениями»*. *«Учитывая тот факт, что по данным соцопросов лишь 1% жителей Турции являются атеистами, изъятие из программы теории сотворения будет равносильно введению цензуры»*, — отметил он.

Защищая позиции креационизма, турецкие ученые и государственные деятели акцентируют внимание общественности главным образом на том, что теория эволюции лежит в основе идеологии коммунизма и фашизма, а также воспитывает лояльное отношение к безнравственности, что неприемлемо для культуры исламских государств.

Самым известным креационистом в Турции, да и во всем исламском мире, является основатель и глава организации «Фонд научных исследований» Аднан Октаг (псевдоним Харун Яхья). Аднан Октаг также является крупным мусульманским общественно-политическим деятелем, владеет телеканалом, издательским домом «Global». Он автор около 300 книг по политической, научной и религиозной проблематике. Его книги переведены более чем на 60 языков. На основе его работ было создано 550 веб-сайтов на 43 языках, 200 из них — на турецком. Эти сайты привлекают в среднем более чем 4 миллиона посетителей в месяц. Документальное видео на основе этих работ регулярно транслируют более 100 телевизионных станций в различных странах. О его активной деятельности часто упоминается в журналах «National Geographic», «Science», «New Scientist», «NSCE Reports».

В области креационизма большую популярность приобрел его фундаментальный труд «Атлас происхождения жизни» (The Atlas of Creation) в 4-х томах (1-й том вышел в 2006 г., 2-й и 3-й — в 2007 г., 4-й — в 2012 г.). Первый том содержит более 800 глянцевых страниц и весит 5,4 кг. Основная его часть — иллюстрации ископаемых древних форм, обнаруженных палеонтологами всего мира в окаменелостях,

которые приведены в сравнении с современными организмами. Этим автор хотел продемонстрировать практически полное отсутствие каких-либо изменений у организмов, которые, согласно оценке эволюционистов, жили сотни миллионов лет назад. Атлас был переведен на английский, немецкий, китайский, французский, итальянский, русский и другие языки. Харун Яхья бесплатно разослал десятки тысяч экземпляров первого тома атласа в ведущие научно-исследовательские институты и университеты США, Европы и некоторых других стран мира, а также разместил электронный вариант в свободном доступе в интернете. Эта акция наделала много шума в среде эволюционистов. В атласе специалисты обнаружили некоторые неточности. (Эта книга демонстрировалась во время заседания ПАСЕ по делу о противодействии распространению креационизма в Европе). Но автор в целом уверен в своей правоте. В 2008 г. он предложил 10 млн турецких лир (около 3,4 млн долларов США) любому, кто найдет ископаемое переходное звено, демонстрирующее эволюцию.

Те твердые позиции, которые занимает креационизм на Востоке, были достигнуты во многом благодаря просветительской деятельности Аднана Окта. После террористического акта 11 сентября 2001 г. Аднан Октар стал призывать к диалогу представителей различных вероисповеданий; он периодически проводит мероприятия с целью укрепления межрелигиозных взаимоотношений, а также продолжает активно заниматься просветительской деятельностью.

## **1.5. ЭВОЛЮЦИОНИЗМ И КРЕАЦИОНИЗМ В СТРАНАХ СНГ: ИСТОРИЯ И СОВРЕМЕННОЕ ПОЛОЖЕНИЕ**

В странах бывшего Советского Союза креационизм получил основной толчок к своему развитию в начале 1990-х гг., когда появилась религиозная свобода и начались демократические преобразования. В это время на русский язык были переведены фундаментальные работы западных креационистов. Это прежде всего книга Г. Морриса «Библейские основания современной науки», Д. Гиша «Ученые-креационисты отвечают своим критикам» и учебник немецких ученых-креационистов Р. Юнкера и З. Шерера «Происхождение и развитие жизни на Земле».

### **1.5.1. Креационные организации в СНГ**

*Христианский научно-апологетический центр.* В 1990 г. в городе Симферополе (Республика Крым) была создана крупнейшая креационная организация «Христианский научно-апологетический центр»

(ХНАЦ), представляющая собой объединение ученых и специалистов, занимающихся распространением библейской версии появления мира. Руководителем Центра является физик, доктор прикладного богословия *Сергей Головин*. Центр проводит лекции, семинары и конференции по различной проблематике взаимоотношений науки и религии, эволюционизма и креационизма. Ежегодно проводится научный симпозиум «Человек и христианское мировоззрение». Центром организованы и постоянно действуют очные и заочные учебные курсы для студентов христианских колледжей и университетов. ХНАЦ издает собственную и переводную литературу по креационизму, а также ведет собственную периодику для различных категорий читателей (в том числе детский журнал «Творец»), занимается развитием мультимедиа — переводит на русский язык зарубежную видеопродукцию, а также выступает создателем телевизионных и видеопроектов. Научно-популярные и художественные фильмы неоднократно становились лауреатами различных киноконкурсов, а телевизионные программы регулярно транслируются по христианским телеканалам. Центр проводит активную работу по популяризации креационизма в интернете. В 2001 г. был создан веб-сайт с обширной библиотекой и интернет-магазином, ведется активная работа в социальных сетях.

**Центр «Шестоднев».** В 2000 г. в Русской православной церкви по указу патриарха Алексия II был создан миссионерско-просветительский центр «Шестоднев», одними из направлений деятельности которого стали распространение креационного учения и научная полемика с эволюционистами. Под эгидой Центра были организованы регулярные конференции по креационизму и налажен выпуск сборников статей, среди которых есть публикации известных российских и зарубежных ученых — биологов, геологов, физиков, химиков и др. Руководитель Центра — кандидат геолого-минералогических наук *Константин Буфеев*.

Однако в 2009 г. в связи с изменившейся официальной политикой РПЦ в отношении креационизма центр «Шестоднев» был фактически закрыт, хотя некоторое время его сотрудники продолжали работать и выпустили ряд сборников.

**Научное сообщество «Разумный замысел».** Данная организация возникла в начале 2019 г. и объединила ученых — сторонников теории разумного замысла России и других стран постсоветского пространства. Первым руководителем Сообщества стал российский ученый, кандидат биологических наук *Илья Рухленко* (1970–2019). Ученый получил известность благодаря книге «Что ответить дарвинисту» в 2-х частях, ставшей, по сути, первым серьезным трудом в

защиту теории разумного замысла и критики современного дарвинизма в России.

Главная задача организации Сообщества — популяризация научных данных, свидетельствующих о разумном устройстве мира и невозможности самозарождения и саморазвития живой материи.

Сообщество учредило научный журнал, предоставивший возможность отечественным и зарубежным ученым публиковать работы, которые в силу господства в науке эволюционной парадигмы не могут быть напечатаны в светских научных журналах либо их публикация сопряжена со значительными трудностями.

Сообщество «Разумный замысел» не ограничивается только научной и просветительской деятельностью. Оно намерено бороться за устранение из учебников по эволюции устаревших и давно опровергнутых положений, пересмотр которых крайне невыгоден эволюционистам, а также ходатайствовать о внесении дополнений в образовательную программу, предусматривающих информирование учащихся школ о сохраняющихся в идее биологической эволюции противоречиях. Другими словами, добиваться того, чтобы на уроках эволюции рассматривались не только данные, которые интерпретируются в пользу дарвиновской эволюции, но и те, которые противостоят ей.

Организация имеет свой интернет-портал *biolar.ru*, выпускает книжную и видеопродукцию. Благодаря высокому научному уровню и сильной аргументации, которые являются главными отличительными чертами Сообщества, критикам и идеологическим противникам довольно сложно противодействовать их работе.

### **I.5.2. Креационизм в школьном учебнике**

В 2005 г. в истории российского образования произошло громкое событие: в свет вышел первый альтернативный школьный учебник креационной направленности «Общая биология» для 10–11-х классов (автор — Сергей Вертьянов). Учебник содержал базовый материал общеобразовательной программы по общей биологии, утвержденной Министерством образования РФ, в том числе и весь материал по теории эволюции и абиогенному происхождению жизни (как и в стандартных учебниках), однако преподносился он в критическом свете, отмечались слабые стороны теории эволюции и до сих пор недоказанные положения. Все было бы хорошо, но проблема возникла с тем, что эволюционное учение в учебнике дискредитировалось с помощью не только научных аргументов, но и богословских. В материале присутствовали цитаты из Библии и даже выдержки из

трудов отцов православной церкви, а также такие выражения, как «Наука постепенно приходит к признанию истинности Священного Писания». Разумеется, Министерство образования не смогло дать гриф «Одобрено». Кроме этого учебник содержал огромное количество ошибок и неточностей, что вызвало возмущение среди ученых. Издание стало активно обсуждаться в печати, и отзывы были в большинстве отрицательные.

Тогда автор обратился за помощью к известному генетику, академику РАН, заслуженному профессору МГУ, директору Института общей генетики, лауреату Государственной премии Юрию Петровичу Алтухову. Алтухов согласился переработать и исправить все неточности в учебнике. К работе над учебником были подключены и другие ученые: сотрудники РАН, МГУ и др. В итоге в 2006 г. вышло второе, переработанное издание учебника под общей редакцией академика Ю. П. Алтухова.

Участие в написании креационного учебника ученого-генетика с мировым именем буквально шокировало научную общественность. Возникли даже сомнения в его принадлежности автору. Однако Вертьянов смог продемонстрировать аудиозапись всех бесед с Алтуховым, который вскоре после выхода учебника скончался. Собранные материалы легли в основу документального фильма «Гипотеза века» о научной деятельности и борьбе Алтухова с догмами дарвинизма в науке, снятого при поддержке Министерства культуры РФ.

Благодаря работе Алтухова и других биологов в учебнике были исправлены практически все ошибки и учтены многие критические замечания, однако он по-прежнему содержал выдержки из трудов отцов РПЦ и даже примеры чудес из жизнеописания святых. Автор пояснил, что учебник предназначен для учеников православных школ, этим и обусловлена его конфессиональная направленность (напомним, что к РПЦ относят себя 58% населения России). Несмотря на это, его стали использовать в ряде частных и даже государственных школ Москвы, Санкт-Петербурга, Нижнего Новгорода, Калининграда и др. Причем последствия его применения отнюдь не плачевные, как предрекали некоторые противники учебника: выпускники этих школ поступают и успешно учатся в государственных высших учебных заведениях биологического профиля.

### **1.5.3. Школьница против Дарвина**

Осенью 2006 г. произошло еще одно громкое событие, связанное с дарвиновской теорией эволюции. Ученица одной из гимназий Санкт-Петербурга Мария Шрайбер и ее отец Кирилл Шрайбер по-



дали судебный иск против Министерства образования РФ и Комитета по образованию Санкт-Петербурга за нарушение прав человека посредством «безальтернативного навязывания теории Дарвина» в общеобразовательных школах. По мнению истцов, недопустимо, чтобы ненаучные факты преподавались как научные. Учебники по биологии не должны вводить в заблуждение школьников. *«Мы считаем, что теория Дарвина ущемляет права детей иметь различные представления о происхождении человека. Дарвин представил лишь гипотезу, которую до сих пор так и не смогли достоверно доказать ни он сам, ни современные ученые. Таким образом, мы считаем, что в школах специально навязывают детям теорию Дарвина как единственно возможную с точки зрения науки, что является грубым нарушением прав человека на выбор»,* — говорится в иске.

Речь идет об учебнике «Общая биология» для 10–11-х классов общеобразовательной школы под редакцией профессора Владимира Захарова. По мнению истцов, в этом издании преобладает дарвиновская теория эволюции, согласно которой обезьяна превратилась в человекообразную обезьяну, а затем в человека. Другие теории в учебнике упоминаются, но подвергаются явному сомнению. «Нелепо было бы полагать, что для каждого вулканического острова Творец создает особые виды животных», — читаем мы на страницах вышеназванного учебника. *«С трех лет мы учили Машу, что существует Бог, Который создал Землю, этот мир, человека, — сказал на суде К. Шрайбер. — И вдруг на уроках биологии ей заявляют, что это легенды и мифы, а человек появился на свет из какого-то первичного бульона, где непонятно как склеились молекулы, потом появились клетки, потом обезьяна, а от нее произошел человек. В основе теории Дарвина — порочная логика, и она разрушает психику ребенка».*

В обвинении фигурировал и другой учебник — «Общая биология» Сергея Мамонтова, где также в адрес религии и библейской версии происхождения мира употребляются нелестные выражения. По мнению Шрайберов, то, что «в современных учебниках биологии верующие подаются как неполноценные, недоразвитые люди», — по сути является экстремизмом.

Судья, защищая светскую сущность системы национального образования, иск отклонил, но при всем этом не стал ни признавать правоту теории Дарвина, ни подвергать ее сомнению. Тем не менее суд согласился с тем, что учебные пособия, предлагаемые к изучению, действительно оскорбляют чувства верующих, когда употребляют такие слова, как «легенды», «мифы», «нелепости». *«Суд считает необходимым согласиться с истицей в том, что употребление указанных выше выражений (слов) в учебном материале, предлагаемом для изуче-*

ния неопределенному кругу лиц, ничем не оправдано», — говорится, в частности, в решении суда. Но предписывать Минобразованию изымать из учебников биологии эти выражения (высказанные в адрес религии) суд не стал.

Антидарвиновский судебный процесс широко освещался в СМИ и вызвал бурную полемику. Свое мнение по поводу преподавания эволюции и креационизма высказал тогдашний министр образования и науки РФ Андрей Фурсенко. В прямом эфире, отвечая на вопрос одного из слушателей радиостанции «Эхо Москвы», Фурсенко заявил, что помимо теории Дарвина в школьные учебники следует включать разные теории происхождения жизни, школьников следует знакомить «с самыми разными идеями», «есть факты, которые не укладываются в эту теорию [теорию Дарвина]. Есть факты, которые сегодня вообще, с точки зрения... существующих представлений, плохо могут быть объяснены. Начнем с теории Большого взрыва. Что это было, и что было до него, в принципе, понять невозможно», поэтому «должны в школьных учебниках давать современные представления... основанные на фактах, и должны указываться моменты, которые сегодня с точки зрения имеющихся научных и общечеловеческих представлений трудно объяснить». Но «при этом неправильно строить такие курсы, основанные... на вере. Не имеет значения, во что верит человек — в то, что Бог есть, или в то, что Бога нет. Ни то, ни другое, наверное, в таком... утрированном виде неправильно. Я считал бы правильным, чтобы любые курсы, любые системы обучения... базировались... в максимальной степени на фактах и на объяснимых и проверяемых вещах».

Судебный процесс в Санкт-Петербурге некоторые сравнивали с многочисленными судебными тяжбами в США. Однако в отличие от США в России отношение к креационизму в школе более демократичное: в дополнение к основному учебному материалу по эволюции учитель, не опасаясь за свою педагогическую карьеру, имеет право излагать любые альтернативные теории, в том числе свободно высказывать свое отношение к теории Дарвина, каким бы оно ни было.

#### **I.5.4. Просветительский фонд «Эволюция»**

Ответом мирового атеистического сообщества на возрастающее влияние религии и падение популярности эволюционизма в России стало создание на ее территории ряда так называемых натуралистических организаций. Одной из таких организаций стал просветительский фонд «Эволюция». Фонд был основан в 2015 г. на месте фонда «Династия», который был признан Министерством юстиции РФ организацией, выполняющей функции иностранного агента. Ор-

ганизаторы утверждают, что Фонд создавался с целью «популяризации науки, научного мировоззрения и рационального мышления в России». Однако, судя по публикуемым материалам и проводимым мероприятиям, очевидно, что под этим подразумеваются прежде всего борьба с религией, пропаганда атеизма и формирование в сознании людей эволюционного мировоззрения, хотя параллельно с этим Фонд борется с некоторыми проявлениями шарлатанства в научном мире, а также организует просветительские лекции по ряду актуальных тем (курение, алкоголизм и пр.).

Одним из лидеров и основоположников фонда «Эволюция» является российский биолог, палеонтолог, популяризатор науки, лауреат премии «За верность науке» Министерства образования и науки РФ в категории «Популяризатор года» (2015 г.) *Александр Марков*.

Марков чрезвычайно активно пропагандирует теорию эволюции в телевизионных передачах и интервью, читает публичные лекции для широкой аудитории, а также пишет статьи для эволюционных интернет-ресурсов и научно-популярные книги в поддержку теории эволюции. За последние годы им были опубликованы три книги на тему эволюции: «Рождение сложности. Эволюционная биология сегодня. Неожиданные открытия и новые вопросы» (2009 г.), «Эволюция человека» в 2-х частях (2011–2012 гг.) и «Эволюция. Классические идеи в свете новых открытий» (в соавторстве со своей супругой Еленой Наймарк, 2014 г.).

Книги Маркова пользуются популярностью, однако оценка его работ профессиональными учеными далеко не всегда положительна. Так, российский ученый, ведущий специалист по этологии, главный научный сотрудник Института проблем экологии и эволюции им. А. Н. Северцова РАН, профессор, академик РАН *Евгений Панов* опубликовал отрицательный отзыв на книгу Маркова «Эволюция человека». Он считает ее пропагандистской литературой, имеющей мало общего с беспристрастным обзором научных фактов.

Профессор Е. Панов жестко критикует и другие работы Маркова по эволюционной тематике, демонстрируя их негативное влияние на науку и особенно на непросвещенного читателя. Особенно показательны в этом отношении лекции Маркова на тему происхождения жизни, в которых ярко видны некомпетентность автора и идеологическая подоплека. Руководитель Фонда уверяет своих слушателей, что хаотичные самопроизвольные химические реакции в водоеме с легкостью могут «породить» жизнь. По большому счету, Марков и его команда из фонда «Эволюция», борясь с одной лженаукой, замещают ее другой и параллельно пропагандируют свою «религию» — атеизм, пытаясь, как в былые советские времена, подвести под него научную основу.

Так, сотрудник Фонда биолог Александр Панчин опубликовал статью в *Biology Direct*, касающуюся вопросов происхождения религии. По его мнению, религиозность обусловлена влиянием особой популяции кишечных микроорганизмов, которые путем выделения нейромедиаторов «перепрограммируют» наш мозг на совершение религиозных обрядов и ритуалов (обрезания и пр.). Автор выразил надежду, что в случае подтверждения гипотезы с религией можно будет бороться с помощью антибиотиков.

Сотрудники Фонда не обошли и тему ЛГБТ-культуры. Как известно, в 2011 г. Американская психологическая ассоциация официально опровергла гипотезу врожденной природы гомосексуализма, обосновав это результатами множества научных исследований. Но, несмотря на это, А. Марков и его коллеги продолжают культивировать идею генетической обусловленности этого явления и тем самым обеспечивать «научную» протекцию его приверженцам. «Большой шаг для всего человечества» — так прокомментировала новость о том, что во всех штатах США однополым семьям предоставили возможность официально регистрировать брак, сотрудница Фонда Ася Казанцева в своей интернет-публикации о борьбе с лженаукой. За однополые браки и усыновление детей подобными «семьями» выступает и «борец с лженаукой» А. Панчин. В своей статье на эту тему (опубликованной после опровержения врожденной природы гомосексуализма) он отмечает, что «исследования гомосексуальности свидетельствуют о том, что это широко распространенное биологическое явление. Сексуальная ориентация в значительной степени является врожденным свойством человека. Не существует ни одного известного науке эффективного способа изменить сексуальную ориентацию родившегося человека». Панчин поведал, что «гены гомосексуализма» имеют ряд эволюционных преимуществ и могут быть полезны. Так, например, «женщины по материнской линии гомосексуальных мужчин более плодовиты». Сегодня Фонд вносит ощутимый вклад в популяризацию ЛГБТ-культуры в России.

Борцы с лженаукой уделяют внимание и эволюционным прогнозам на будущее. В известном научно-популярном журнале «С точки зрения науки» был опубликован прогноз грядущих изменений строения человека от антрополога Станислава Дробышевского. Ученый предсказывает, что у людей вскоре уменьшится мозг, а вместе с этим «канут в Лету зубы мудрости (уже лет через 200), мышцы ушей и носа, последние два ребра (примерно через 2 млн лет), малая берцовая кость, пальцы ноги, исчезнет и обоняние».

Биологизаторство и псевдопросветительская деятельность сотрудников фонда «Эволюция» и влившихся в их ряды дилетантов вызы-

вает бурю негодований не только со стороны ученых, но и обывателей, критические отзывы которых моментально блокируются на интернет-страницах Фонда. Несмотря на это Фонд продолжает развиваться за счет спонсорской поддержки заинтересованных лиц, телевизионной и интернет-раскрутке.

## **1.6. ВЫВОДЫ**

1. Полемика между эволюционистами и креационистами имеет древние корни.
2. Если ранее она проходила в форме философских баталий, то сегодня — в форме научных диспутов, а иногда и борьбы на законодательном уровне.

## **Рекомендуемая литература**

- Рос А. *Наука открывает Бога*, Заокский: Источник жизни, 2009.
- Гиш Д. *Ученые-креационисты отвечают своим критикам*, СПб.: Библия для всех, 1995.
- Брук Д. *Наука и религия. Историческая перспектива*, М.: ББИ, 2004.
- Мак-Артур Д. *Битва за начало*, СПб.: Библия для всех, 2004.



## Лекция II

# ВОЗНИКНОВЕНИЕ ВСЕЛЕННОЙ И СОЛНЕЧНОЙ СИСТЕМЫ

Священное Писание подчеркивает, что наблюдение и исследование Вселенной, как Солнечной системы, так и миров вне ее, могут дать нам важную информацию об их Создателе. Псалмопевец Давид подчеркивает: *«Небеса проповедуют славу Божию, и о делах рук Его вещает твердь. День дню передает речь, и ночь ночи открывает знание. Нет языка, и нет наречия, где не слышался бы голос их. По всей земле проходит звук их, и до пределов вселенной слова их»* (Пс. 18:2–5). К сожалению, современные теории происхождения Вселенной и Солнечной системы полностью исключают Творца и разумный замысел из своего инструментария, уповая лишь на эволюционные модели, основанные на слепом случае. Но, начиная с середины XX века, в науке стали появляться и множиться свидетельства того, что на самом деле практически невозможно объяснить происхождение и развитие Вселенной, не привлекая при этом разумное начало, разумный замысел. В этом разделе мы сравним основные положения библейской космологии и библейской космогонии<sup>1</sup> с космологией и космогонией «Большого взрыва». Мы посмотрим, действительно ли библейская картина происхождения Вселенной противоречит тем фактам, которыми располагает современная наука, в чем нас стараются убедить сторонники теории эволюции.

---

<sup>1</sup> Хотя понятия космологии и космогонии, по существу, являются синонимами, в данном разделе первое из них обозначает науку о происхождении Вселенной, а второе – науку о происхождении Солнечной системы.



«Млечный путь» — один из спиральных рукавов нашей Галактики

## II.1. ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ БИБЛЕЙСКОЙ КОСМОЛОГИИ И КОСМОГОНИИ И ИХ ИНТЕРПРЕТАЦИЯ

Разумеется, Библию ни в коем случае нельзя рассматривать как учебник по космологии или космогонии, она имеет совершенно другое предназначение. Однако, начиная с первой главы книги Бытие и далее, Библия делает целый ряд интересных утверждений, прямо относящихся к этой области знания. Наиболее значимые из этих утверждений записаны в первой главе книги Бытие. Первое из них находится в *Быт. 1:1, 2*; из него мы узнаем, что, во-первых, вся Вселенная: время, пространство и материя — так некоторые богословы интерпретируют слова «в начале» (начало отсчета времени), «небо» (пространство), «земля» (материя) — появились не по воле случая, а были сотворены Всемогущим Разумом — Богом. Во-вторых, этот отрывок указывает на то, что в начале недели Творения Земля была «безвидна и пуста», очевидно, не являясь пригодной для жизни. В течение последующих шести дней Творения Бог создал все условия для существования на ней жизни, сотворил саму жизнь и человека как ее венец.

Следующий важный отрывок, прямо относящийся и к космологии, и к космогонии, записан в *Быт. 1:14–19* и относится к сотворению и предназначению небесных светил: Солнца, Луны и звезд. Надо отметить, что именно этот отрывок вызывает, пожалуй, наибольшее



количество споров среди верующих ученых и богословов. Идет ли в нем речь о буквальном сотворении небесных светил в четвертый день недели Творения или об их «появлении» на земном небе, при том что физически они были сотворены раньше, до событий недели Творения? Последний взгляд предполагает, что, поскольку события *Быт. 1* были описаны Моисеем, который получил информацию об этих событиях через откровение (так как он не присутствовал лично и не был прямым свидетелем недели Творения), он мог описывать не непосредственное сотворение небесных светил, а их «появление» на земном небе. Один из возможных переводов *Быт. 1:14* звучит так: «Пусть будут светила на своде небесном, чтобы отделять...» В этой фразе глагол «будут» (евр. *хайя*) может указывать не на сотворение светил на небесном своде, а на их предназначение — отделять день от ночи и быть указателями на времена, дни и годы. Можно также отметить, что в повествовании о событиях четвертого дня Творения используется еврейское слово «*аса*», в отличие от слова «*бара*» — «творить», используемого в повествованиях об остальных днях Творения. Некоторые специалисты по еврейскому языку переводят «*аса*» как «освободить из заключения» или «открывать», что также может интерпретироваться как «появление» (в отличие от «сотворения») Солнца, Луны и звезд в четвертый день Творения. В дальнейшем повествовании мы будем называть эту позицию «относительной» (поскольку она предполагает субъективную интерпретацию событий Моисеем) в противовес «буквальной» позиции.

Сторонники буквальной позиции ссылаются на очевидный аргумент, состоящий в том, что, поскольку события, описанные в *Быт. 1*, имели место в буквальном, а не в символическом смысле, отрывок *Быт. 1:14–19* также должен пониматься нами буквально.

В то же самое время сторонники относительной позиции указывают на некоторые факты, которые сложно объяснить в рамках буквальной позиции. Приведем некоторые из них.

Во-первых, в отрывке *Иов. 38:4–7* как будто бы предполагается, что звезды уже существовали при начале недели Творения. Кроме того, к этому моменту уже существовали другие жители Вселенной, а значит, вся Вселенная не была сотворена в четвертый день (или в какой-либо другой день недели Творения), а существовала до этого. Поэтому шесть дней Творения, скорее всего, могут относиться именно к сотворению биосферы Земли (жизни на Земле и необходимых для нее условий), а не к сотворению Вселенной как таковой.

Во-вторых, не все повествование *Быт. 1* подразумевает полностью буквальное толкование. В частности, в *ст. 6–8* говорится о сотворении «неба» или «небесного свода», причем по ходу повествования

становится очевидным, что речь идет о земной атмосфере, а не о космическом пространстве. В то же самое время в *ст. 14* говорится о том, что Солнце, Луна и звезды появляются именно на «небесном своде», это при буквальной интерпретации означало бы их появление непосредственно в земной атмосфере, что, разумеется, является неправильным.

В-третьих, еще одно серьезное возражение против физического сотворения Вселенной и небесных светил в четвертый день творческой недели связано с масштабами Вселенной и расстояниями до небесных объектов. Эти расстояния настолько велики, что даже до ближайших к нам галактик свет с его скоростью в 300 тыс. км/сек. идет сотни тысяч и миллионы лет. В то же самое время библейская хронология достаточно ясно указывает на относительно недавнее Творение, со времени недели Творения и до настоящего момента, даже по самым консервативным подсчетам, прошло не более 10 тыс. лет. То есть если бы эти галактики были сотворены на 4-й день творческой недели, то мы бы их просто не видели, свет от них еще не достиг бы Земли. Против этого аргумента выдвигается возражение, заключающееся в том, что Бог мог одновременно сотворить и удаленные галактики, и свет от них на всем протяжении до Земли, в этом случае они были бы видимы сразу, с момента Творения. Но тут есть одно большое «но». Дело в том, что в этих галактиках порой происходят процессы, приводящие к гигантскому выделению энергии, настолько большому, что эти процессы можно наблюдать с Земли, которая находится от них на огромном расстоянии. Одним из примеров таких процессов являются вспышки сверхновых звезд. Они настолько яркие, что на некоторое время свет от такой вспышки превосходит по интенсивности свет всех остальных миллиардов звезд галактики. Если бы галактика, удаленная от нас на несколько миллионов световых лет (световой год — не время, а расстояние, которое свет проходит за год), была сотворена, к примеру, 6000 лет назад (вместе со светом на всем протяжении от нее до Земли) и мы в какой-то момент времени увидели в этой галактике вспышку сверхновой звезды, как бы мы могли ее интерпретировать? Очевидно, что в этом случае вспышка сверхновой не была бы реальным событием, относящимся к этой галактике, она оказалась бы «вмонтированной» в свет от этой галактики при Творении, на расстоянии 6000 световых лет от нас, то есть гораздо ближе к нам, чем сама галактика. В этом случае получается, что Бог творил иллюзорные события во Вселенной, события, которые в действительности не происходили.